

4 事業の評価

| 評価基準 | | | | | |
|-----------------------|---|---------------|---|------------------|----------------|
| [妥当性]事業のニーズはあるか | ○ | 増加している | | 横ばい | 減少している |
| [妥当性]事業手段は妥当か | ○ | 現行の手段でよい | | 一部見直しが必要 | 見直しが必要 |
| [妥当性]官民の役割は妥当か | ○ | 市が行うべき | | 他の主体との協働も可能 | 市が行う必要性は薄れている |
| [妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか | ○ | 急いで取り組む | | 中長期的に取り組む | 緊急性は薄い |
| [有効性]更に効果が期待できるか | ○ | できる | | あまりできない | できない |
| [有効性]成果目標はどの程度達成しているか | | 達成している(90%以上) | ○ | おおむね達成(70~90%未満) | 達成していない(70%未満) |
| [有効性]上位施策への貢献度 | ○ | 重要かつ高い貢献度がある | | 一定の貢献度がある | 貢献度は低い |
| [効率性]事業費を抑制できるか | | できない | ○ | 制約はあるが可能性はある | できる |
| [効率性]受益者負担の見直し | ○ | 適正 | | 負担は求められない | 見直しが必要 |

5 今後の方向性 (担当課評価)

| | | | | | |
|-----------|------|----|----|------|----|
| 事業内容の方向性 | 充実 | | | | |
| | 現状維持 | | | ○ | |
| | 縮小 | | | | |
| | 廃止 | | | | |
| | | ゼロ | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| コスト投入の方向性 | | | | | |

| | |
|----------------|--|
| 担当課評価の根拠 | 汚水整備状況については概ね計画通り進捗しているが、本市の汚水処理人口普及率は依然として全国平均値に比べて低く、また市民からの要望も増大していることから、今後も継続的な整備の実施を進めていく必要があると考える。 |
| 「見直し」 「改善」案 | 今後も目標値達成に向けて、引き続き整備を進めていく。 |