

# 事務事業チェックシート

事務事業No 712 事業名 紀和駅周辺維持管理事務（第二阪和・京奈和・街路建設事務所）

[長期総合計画]

分野別目標	4	誰もが安心して住み続けられる持続可能なまち
政策	2	都市機能や市民生活を支える道路網の整備
施策	2	生活道路の整備
取組方針	3	安全で快適な道路環境の整備及び通学路の安全確保

事業種別	継続
事業期間	～
事業実施の根拠法令	
関連個別計画	
担当課・担当課長 (Tel)	第二阪和・京奈和・街路建設事務所 榎本 辰雄 (435-1077)
関連課	

[事業基本情報]

事業区分(1)	事業経費	○	管理経費	
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・予算区分	会計	一般会計		
	款	土木費		
	項	都市計画道路費		
	目	都市計画道路総務費		
	大事項	都市計画道路総務事業		
事項	紀和駅周辺維持管理事務			

### 1 事業概要及び実施内容

事業概要	事業目的（「誰・何」をどういう状態にする」ための事業か）	事業内容				
	街路事業等で取得した用地の維持管理を行う。	管理地内に設置されている街灯等の維持管理を行い、その電気代を支払う。また、管理地内の草刈等の維持管理を行うほか、既存のネットフェンス等の修繕を行う。				
実施内容		平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度
		管理委託料 1,204,769円 光熱水費 584,697円 所々修繕等 864,000円	管理委託料 1,159,880円 光熱水費 550,326円 所々修繕等 497,388円	【主なもの】 管理委託料 324,130円 光熱水費 335,787円 所々修繕等 586,224円	【主なもの】 管理委託料 306,000円 光熱水費 293,000円 所々修繕等 1,000,000円	【主なもの】 管理委託料 306,000円 光熱水費 293,000円 所々修繕等 1,000,000円

### 2 事業コスト

事業費等（千円）	平成26年度		平成27年度		平成28年度		平成29年度		平成30年度	
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事業費	4,810	3,650	4,249	3,337	3,149	2,311	2,796		2,796	
伸び率 (%)	-	-	▲11.7%	▲8.6%	▲25.9%	▲30.7%	▲11.2%	▲100.0%		0.0%
人件費	正規職員	7,767	4,511	4,511	4,629	4,629	3,129	2,900	2,900	0
	正規職員以外	0	0	0	0	0	0	0	0	0
小計	7,767	4,511	4,511	4,629	4,629	3,129	2,900	2,900	2,900	0
国庫支出金										
県支出金										
市債										
その他										
一般財源（税等）	4,810	3,650	4,249	3,337	3,149	2,311	2,796		2,796	
所要人数（人）	正規職員	0.69	0.59	0.59	0.62	0.62	0.39	0.36		0.36
	正規職員以外	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0		0
主な予算内訳										

### 3 目標及び実績

活動指標	指標名	単位	平成26年度	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度
			目標値	実績値	達成度 (%)	目標値	実績値
活動指標			目標値				
			実績値				
			達成度 (%)				
成果指標	管理出来た面積	㎡	目標値	3,881	3,881	836	836
			実績値	3,881	3,881	836	
			達成度 (%)	100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標		㎡	目標値				
			実績値				
			達成度 (%)				

4 事業の評価

評価基準						
[妥当性]事業のニーズはあるか		増加している	○	横ばい		減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要		見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能		市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要はあるか		急いで取り組む	○	中長期的に取り組む		緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか		できる	○	あまりできない		できない
[有効性]成果目標はどの程度達成しているか	○	達成している(90%以上)		おおむね達成(70~90%未満)		達成していない(70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある		一定の貢献度がある	○	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある		できる
[効率性]受益者負担の見直し	○	適正		負担は求められない		見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実	/			
	現状維持	/		○	/
	縮小	/		/	/
	廃止	/		/	/
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	順調に事務を執行した。
見直し・改善内容	なし