

事務事業チェックシート

事務事業No

事業名

[事業基本情報]

151

社会福祉審議会事業

[長期総合計画]

| | | |
|-------|---|-----------------------|
| 分野別目標 | 4 | 誰もが安心して住み続けられる持続可能なまち |
| 政策 | 9 | 将来に向かって希望の持てる福祉社会の形成 |
| 施策 | 1 | 地域福祉の推進 |
| 取組方針 | 2 | 地域福祉を推進する体制の充実 |

| | | | | |
|-------------|-----------|----------|--------|--|
| 事業区分(1) | 事業経費 | | 管理経費 | |
| | その他 | ○ | | |
| 事業区分(2) | 自治事務 | ○ | 法定受託事務 | |
| | その他 | | | |
| 会計・ 予算区分 | 会計 | 一般会計 | | |
| | 款 | 民生費 | | |
| | 項 | 社会福祉費 | | |
| | 目 | 社会福祉総務費 | | |
| | 大事業 | 社会福祉総務事業 | | |
| 中事業 | 社会福祉審議会事業 | | | |

| | | | | | | | |
|-----------|-------|---|--------|--------------|-------------|-------|----------|
| 事業種別 | 継続 | | 関連個別計画 | | | | |
| 事業年度 | 無し | ～ | 無し | 担当課・担当課長・Tel | 高齢者・地域福祉課 | 堀内 達也 | 435-1063 |
| 事業実施の根拠法令 | 社会福祉法 | | | 関連課 | 保険医療部、社会福祉部 | | |

1 事業内容

| | | | | | | |
|------|---|-----------------------------|--|--|--|--|
| 事業目的 | (「誰・何」をどういう状態にするための事業か) | | 全体事業概要 | | | |
| | 市長から諮問される社会福祉に関する事項を調査審議し、関係行政に意見と具申する。 | | 市長の監督に属し、社会福祉に関する事項を調査審議し、市長から諮問された場合、その諮問に答え、関係行政に意見と具申するものとする。 | | | |
| 事業内容 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和02年度 | |
| | 民生委員審査専門分科会の開催@児童福祉専門分科会の開催 | 民生委員審査専門分科会の開催@児童福祉専門分科会の開催 | 民生委員の適否の審査、身体・知的・精神障害者の福祉、高齢者、児童の福祉に関すること及び母子家庭等、母子保健に関する事項の調査審議を行う。 | 民生委員の適否の審査、身体・知的・精神障害者の福祉、高齢者、児童の福祉に関すること及び母子家庭等、母子保健に関する事項の調査審議を行う。 | 民生委員の適否の審査、身体・知的・精神障害者の福祉、高齢者、児童の福祉に関する事項の調査審議を行う。 | |

2 事業コスト

| 事業費等(千円) | 平成28年度 | | 平成29年度 | | 平成30年度 | | 平成31年度 | | 令和02年度 | | |
|----------|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|------|
| | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | 決算 | 当初予算 | 決算 | 計画 | 決算 | |
| 事業費 | 392 | 111 | 247 | 41 | 501 | 209 | 276 | 0 | 233 | 0 | |
| 伸び率(%) | △27.3% | △48.6% | △37% | △63.1% | 102.8% | 409.8% | △44.9% | △100% | △15.6% | 0% | |
| 人件費 | 正規職員 | 1,352 | 1,431 | 1,356 | 1,516 | 1,519 | 1,519 | 2,558 | 0 | 2,558 | 0 |
| | 正規職員以外 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 小計 | 1,352 | 1,431 | 1,356 | 1,516 | 1,519 | 1,519 | 2,558 | 0 | 2,558 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 一般財源(税等) | 392 | 111 | 247 | 41 | 501 | 209 | 276 | 0 | 233 | 0 | |
| 所要人数(人) | 正規職員 | 0.17 | 0.18 | 0.17 | 0.19 | 0.19 | 0.19 | 0.32 | 0.00 | 0.32 | 0.00 |
| | 正規職員以外 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 主な予算内訳 | 附属機関委員報酬 203千円 食糧費 6千円 会場その他借上料 0千円 | | | | | | | | | | |

3 目標及び実績

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 平成31年度 | 令和02年度 |
|----------|-----|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | | 目標値 | 実績値 | 達成度(%) | 目標値 | 実績値 |
| 審議会開催件数 | | 件 | 目標値 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| | | | 実績値 | 3 | 3 | 4 | | |
| | | | 達成度(%) | 100% | 100% | 100% | 0% | % |
| 審議及び答申件数 | | 件 | 目標値 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 実績値 | 3 | 3 | 3 | | |
| | | | 達成度(%) | 100% | 100% | 100% | 0% | % |

4 事業の評価

| 評価基準 | | | | | |
|-----------------------|---|----------------|---|-------------------|-----------------|
| [妥当性]事業のニーズはあるか | | 増加している | ○ | 横ばい | 減少している |
| [妥当性]事業手段は妥当か | ○ | 現行の手段でよい | | 一部見直しが必要 | 見直しが必要 |
| [妥当性]官民の役割は妥当か | ○ | 市が行うべき | | 他の主体との協働も可能 | 市が行う必要性は薄れている |
| [妥当性]緊急的に取り組む必要があるか | | 急いで取り組む | ○ | 中長期的に取り組む | 緊急性は薄い |
| [有効性]更に効果が期待できるか | ○ | できる | | あまりできない | できない |
| [有効性]成果目標ほどの程度達成しているか | ○ | 達成している (90%以上) | | おおむね達成 (70~90%未満) | 達成していない (70%未満) |
| [有効性]上位施策への貢献度 | ○ | 重要かつ高い貢献度がある | | 一定の貢献度がある | 貢献度は低い |
| [効率性]事業費を抑制できるか | ○ | できない | | 制約はあるが可能性はある | できる |
| [効率性]受益者負担の見直し | | 適正 | ○ | 負担は求められない | 見直しが必要 |

5 今後の方向性 (担当課評価)

| | | | | | |
|-----------|------|----|----|------|----|
| 事業内容の方向性 | 充実 | | | | |
| | 現状維持 | | ○ | | |
| | 縮小 | | | | |
| | 廃止 | | | | |
| | | ゼロ | 縮小 | 現状維持 | 拡大 |
| コスト投入の方向性 | | | | | |

| | |
|----------|--|
| 担当課評価の根拠 | 社会福祉審議会は、社会福祉法及び民生委員法等により、中核市に設置が義務付けられており、適宜開催している。 |
| 見直し・改善内容 | 条例改正 (H29.4.1施行) により、精神障害者福祉についても調査審議できるようになった。 |