

事務事業チェックシート

事務事業No

事業名

[事業基本情報]

5

高齢者保健福祉振興大会開催事業

[長期総合計画]

分野別目標	4	誰もが安心して住み続けられる持続可能なまち
政策	9	将来に向かって希望の持てる福祉社会の形成
施策	2	高齢者の生活の充実
取組方針	2	高齢者が心身ともに健康な生活を送ることができるまちづくり

事業区分(1)	事業経費	○	管理経費	
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・ 予算区分	会計	一般会計		
	款	民生費		
	項	社会福祉費		
	目	老人福祉費		
	大事業	老人福祉事業		
中事業	高齢者保健福祉振興大会開催事業			

事業種別	継続		関連個別計画			
事業年度	無し	～	無し	担当課・担当課長・Tel	高齢者・地域福祉課	堀内 達也 435-1063
事業実施の根拠法令			関連課			

1 事業内容

事業目的	(「誰・何」をどういう状態にするための事業か)		全体事業概要			
	高齢者が障害を健康で生きがいを持って社会活動できるよう振興大会を開催し、知識の向上、生きがい等を深める。		市長・和歌山市老人クラブ連合会長から、功績のあった高齢者の方々に対して、表彰状の授与を行う。			
事業内容	平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和02年度	
	地域住民から親しまれ尊敬されている者を、模範老人として市長から表彰することで、高齢者の目標が生まれる。また、講演会では、長寿社会をめぐる問題を、すべての人々が自分自身の問題として認識してもらう。	地域住民から親しまれ尊敬されている者を、模範老人として市長から表彰することで、高齢者の目標が生まれる。また、講演会では、長寿社会をめぐる問題を、すべての人々が自分自身の問題として認識してもらう。	高齢者が生涯を健康で生きがいを持って社会活動できるよう振興大会を開催し、知識の向上、生きがい等を深める。	高齢者が生涯を健康で生きがいを持って社会活動できるよう振興大会を開催し、知識の向上、生きがい等を深める。	高齢者が生涯を健康で生きがいを持って社会活動できるよう振興大会を開催し、知識の向上、生きがい等を深める。	高齢者が生涯を健康で生きがいを持って社会活動できるよう振興大会を開催し、知識の向上、生きがい等を深める。

2 事業コスト

事業費等(千円)	平成28年度		平成29年度		平成30年度		平成31年度		令和02年度	
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事業費	590	568	572	570	572	496	552	0	552	0
伸び率(%)	△8.2%	△5.5%	△3.1%	0.4%	0%	△13%	△3.5%	△100%	0%	0%
人件費	正規職員	2,782	3,021	2,792	3,031	3,037	3,117	2,558	0	2,558
	正規職員以外	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	小計	2,782	3,021	2,792	3,031	3,037	3,117	2,558	0	2,558
国庫支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
県支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
市債	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
その他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
一般財源(税等)	590	568	572	570	572	496	552	0	552	0
所要人数(人)	正規職員	0.35	0.38	0.35	0.38	0.38	0.39	0.32	0.00	0.32
	正規職員以外	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
主な予算内訳	委託料 435千円									

3 目標及び実績

活動指標	指標名	単位		平成28年度	平成29年度	平成30年度	平成31年度	令和02年度
				目標値	実績値	達成度(%)	目標値	実績値
入場者数	人	目標値		600	600	600	600	600
		実績値		600	600	100		
		達成度(%)		100%	100%	16.7%	0%	%
入場者数	人	目標値		600	600	600	600	600
		実績値		600	600	100		
		達成度(%)		100%	100%	16.7%	0%	%
成果指標		目標値						
		実績値						
		達成度(%)						

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか		増加している	○	横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要があるか		急いで取り組む		中長期的に取り組む	○ 緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか		できる	○	あまりできない	できない
[有効性]成果目標ほどの程度達成しているか	○	達成している (90%以上)		おおむね達成 (70~90%未満)	達成していない (70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度		重要かつ高い貢献度がある	○	一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し		適正	○	負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				
	現状維持			○	
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	自ら健康の増進を図り地域社会において福祉向上に貢献されてる方を表彰し、その功労に報いる事業のため
見直し・改善内容	特に改善する必要なし