

事務事業チェックシート

事務事業No

事業名

[事業基本情報]

19

がん対策事業（大腸がん）

[長期総合計画]

分野別目標	4	誰もが安心して住み続けられる持続可能なまち
政策	7	健康で元気に暮らせる環境づくり
施策	1	健康づくりの推進
取組方針	2	成人保健対策の推進

事業区分(1)	事業経費	○	管理経費	
	その他			
事業区分(2)	自治事務	○	法定受託事務	
	その他			
会計・ 予算区分	会計		一般会計	
	款		衛生費	
	項		保健衛生費	
	目		成人保健対策費	
	大事業		成人保健対策事業	
中事業		がん対策事業（大腸がん）		

事業種別	継続		関連個別計画	健康わかやま 2.1 推進計画		
事業年度	無し	～	無し	担当課・担当課長・Tel	地域保健課	上中 英人 488-5121
事業実施の根拠法令	健康増進法		関連課			

1 事業内容

事業目的	（「誰・何」をどういう状態にするための事業か）		全体事業概要		
	日本人の死亡原因第一位である「がん」を早期発見することで、早期治療に結びつけ、市民の健康保持を図り、自身の健康管理についての意識の向上も図る		近年増加しつつある大腸がんは、将来がんによる死亡の第2位を占めるものと予想されており、早期に見すれば治癒し、死亡を減少させることが可能であるため、医師会等に委託し、個別検診及び他のがん検診とセットによる検診を実施		
事業内容	令和02年度	令和03年度	令和04年度	令和05年度	令和06年度
	対象者：40歳以上の市民 検診内容：問診、便潜血検査	対象者：40歳以上の市民 検診内容：問診、便潜血検査	対象者：40歳以上の市民 検診内容：問診、便潜血検査	対象者：40歳以上の市民 検診内容：問診、便潜血検査	対象者：40歳以上の市民 検診内容：問診、便潜血検査

2 事業コスト

事業費等（千円）	令和02年度		令和03年度		令和04年度		令和05年度		令和06年度	
	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	当初予算	決算	計画	決算
事業費	23,672	14,644	24,128	16,948	23,259	22,907	21,879	0	21,879	0
伸び率（%）	35.2%	△13.1%	1.9%	15.7%	△3.6%	35.2%	△5.9%	△100%	0%	0%
人件費	正規職員	3,822	3,822	3,414	3,491	3,142	3,441	3,067	0	0
	正規職員以外	977	609	819	838	830	656	830	0	0
	小計	4,799	4,431	4,233	4,329	3,972	4,097	3,897	0	0
国庫支出金	1,344	1,344	1,392	0	1,406	1,392	0	0	0	0
県支出金	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
市債	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
その他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
一般財源（税等）	22,328	13,300	22,736	16,948	21,853	21,515	21,879	0	21,879	0
所要人数 （人）	正規職員	0.48	0.48	0.44	0.45	0.42	0.46	0.41	0.00	0.00
	正規職員以外	0.53	0.33	0.43	0.44	0.43	0.34	0.43	0.00	0.00
主な予算内訳	印刷製本費235千円、医薬材料費455千円、がん検診委託料18,440千円 等									

3 目標及び実績

活動指標	指標名	単位	令和02年度	令和03年度	令和04年度	令和05年度	令和06年度
			目標値	実績値	達成度(%)	目標値	実績値
大腸がん検診の受診者数	人	目標値					
		実績値	6800	7908	9139		
		達成度(%)	%	%	%	%	%
大腸がん検診の受診率	%	目標値	40	40	40		
		実績値	2.9	3.4	3.9		
		達成度(%)	7.25%	8.5%	9.75%	%	%

4 事業の評価

評価基準					
[妥当性]事業のニーズはあるか		増加している	○	横ばい	減少している
[妥当性]事業手段は妥当か	○	現行の手段でよい		一部見直しが必要	見直しが必要
[妥当性]官民の役割は妥当か	○	市が行うべき		他の主体との協働も可能	市が行う必要性は薄れている
[妥当性]緊急的に取り組む必要があるか	○	急いで取り組む		中長期的に取り組む	緊急性は薄い
[有効性]更に効果が期待できるか	○	できる		あまりできない	できない
[有効性]成果目標ほどの程度達成しているか		達成している (90%以上)		おおむね達成 (70~90%未満)	○ 達成していない (70%未満)
[有効性]上位施策への貢献度	○	重要かつ高い貢献度がある		一定の貢献度がある	貢献度は低い
[効率性]事業費を抑制できるか	○	できない		制約はあるが可能性はある	できる
[効率性]受益者負担の見直し	○	適正		負担は求められない	見直しが必要

5 今後の方向性 (担当課評価)

事業内容の方向性	充実				
	現状維持			○	
	縮小				
	廃止				
		ゼロ	縮小	現状維持	拡大
コスト投入の方向性					

担当課評価の根拠	健康増進を行うために二次予防は大きな役割を担っている。 市民の方々に「自分の健康は自分で守る」との意識の向上を積極的に推進していきたい。
見直し・改善内容	健康に対する意識向上に努めたい。