

指定管理者 管理実績基本情報

評価期間 令和 7 年 4 月 1 日 ～ 令和 8 年 3 月 31 日

施設名	和歌山市南出島地区集会所	所在地	和歌山市南出島 2 7 - 1 2
-----	--------------	-----	-------------------

施設の設置目的	地区住民の福祉の向上を図ること
---------	-----------------

指定管理者名	本市における拠点所在地
宮前地区第 1 6 区自治会	

指定管理年数／指定期間	公募・非公募の別	料金制度の別
4 年 / 5 年	非公募	-

施設利用の状況

	今年度	前年度		今年度	前年度
利用者数（人）	1,179	1,283	料金収入（円）	住民による自主管理のため無料	

	今年度	前年度		今年度	前年度
減免件数（件）			減免金額（円）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
開館日数（日）	243	250	貸室稼働率（％）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
自主事業開催回数（回）			自主事業参加者数（人）		

指定管理業務に係る収支状況

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	指定管理料収入			0
	利用料金収入			0
	自主事業による収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	人件費			0
	修繕費			0
	外部委託費			0
	その他			0
	合計	0	0	0
【損益】→		0	0	0

市の収支

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	使用料			0
	広告料			0
	目的外使用料収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	指定管理料			0
	修繕費（市の修繕分）	0	236,500	▲ 236,500
	人件費			0
	その他	164,020	176,549	▲ 12,529
	合計	164,020	413,049	▲ 249,029

指定管理者モニタリング実施項目

対象年度：【令和7年度】 管理施設名：【和歌山市南出島地区集会所】 指定管理者名：【宮前地区第16区自治会】

採点項目		配点（満点）	評点	確認方法等（※は実地調査すべき事項）
1 住民の平等な利用を確保することができるものであるか		【40点】	【25点】	
①施設の設置目的を十分理解しているか		≦8点>	5点	※ヒアリング（目的外の事業を実施していないか、など）
②情報公開に関する考え方及び方針はどうか		≦8点>	5点	ホームページでの公開内容、※マニュアルの整備状況、※書類の整理・保存方法
③関係法令・条例・規則等の把握及び遵守に関する考え方及び方針はどうか		≦8点>	5点	※ヒアリング
④特定の団体や個人に偏らない平等・公正な利用ができるものとなっているか		≦8点>	5点	※予約システムによる利用状況データ、※減免申請書（利用料金制の場合）
⑤苦情処理を適切に行えるものとなっているか		≦8点>	5点	※苦情処理マニュアル等の有無、※苦情の件数・内容等をデータベース化したもの
2 公の施設の効用を最大限に発揮することができるものであるか		【30点】	【18点】	
①利用者の意見要望などを反映させる方策がとられているか		≦6点>	4点	利用者アンケート実施の有無、※アンケートボックスの設置状況
②利用者に向けた新たなサービスの展開や質の向上が図られるか		≦6点>	4点	新規事業数など、※受付、案内の状況
③利用者増加に向けた具体的な方策はどうか（急患センター等は馴染まない）		≦4点>	2点	増加数の推移、広報PRの状況
④従事者の資質向上についての方策はどうか		≦4点>	2点	研修内容・件数、※言葉遣い、※接遇
⑤自主事業（市からの委託事業ではない分）の実施回数及び内容はどうか		≦10点>	6点	実施回数など
3 施設の適切な維持及び管理を図ることができるものであるか		【30点】	【20点】	
①過度に利益を優先させるようなものとなっていないか		≦6点>	4点	収益が有る自主事業の実施時間帯、※有料販売物等の有無・程度
②施設及び備品類についての整備・保守・衛生管理についての考え方及び方針はどうか		≦6点>	4点	※清掃・植栽等の状況、※掃除・点検・改修等の記録簿、※備品台帳
③定期的な自己点検・自己評価を行うか。		≦6点>	4点	自己評価の実施頻度、実施内容、※業務日誌
④個人情報保護に関する考え方及び方針はどうか		≦6点>	4点	※マニュアルの整備状況
⑤事故や犯罪防止に向けた安全管理の取組を行っているのか		≦6点>	4点	訓練実施計画、※マニュアル整備状況、※警備の状況
4 施設の管理を安定して行う物的及び人的能力を有しているか		【50点】	【30点】	
①指定管理者制度の趣旨を理解しているか		≦7点>	4点	※ヒアリング
②安定した管理体制を提供できる財政基盤はあるか		≦15点>	9点	財務諸表、専用口座の有無、※帳簿等の整備状況
③市の指示に対して適切に対応ができていますか		≦15点>	9点	
④人員の配置体制や従事者の管理監督に関する考え方及び方針はどうか		≦6点>	4点	※人員配置計画と実態、※常勤雇用、非常勤、アルバイトの人数
⑤必要な有資格者等は適切に配置されているか		≦7点>	4点	※有資格者配置計画と実態
5 施設の管理に係る経費の縮減を図ることができるものであるか		【20点】	【12点】	
施設の管理に係る経費の縮減に向けた取組を行っているか		≦20点>	12点	予算計画と決算との比較、受益者負担の状況、再委託業務の状況
6 その他		【30点】	【18点】	
①災害等緊急時の対応策に関する考え方及び方針はどうか		≦5点>	3点	※マニュアルの整備状況
②環境保護に対する考え方及び方針はどうか		≦5点>	3点	グリーン購入、※ゴミ分別の徹底
③地元雇用及び地元調達等の考え方及び方針はどうか		≦5点>	3点	契約先一覧、※従業員名簿
④労働関係法令の遵守をはじめ適切な労働環境の保持に向けた考え方及び方針はどうか		≦5点>	3点	※事業主宛に送付された雇用保険関係書類、※時給に関するヒアリング
⑤地域、NPO、ボランティア等との連携に関する考え方及び方針はどうか		≦3点>	2点	協働事業件数、※ヒアリング
⑥提案者の社会貢献に関する活動実績はどうか		≦3点>	2点	社会貢献の実施状況
⑦業務引継ぎに関する考え方及び方針はどうか		≦2点>	1点	※各業務に関する事務処理マニュアルの整備状況
⑧部分的に業務を第三者に委託する場合の業者選定・監理に関する考え方及び方針はどうか		≦2点>	1点	入札実施の有無、※契約書の仕様書に監理について記載あるか
合 計		200点	123点	総合評価 A（良）
総 評		本施設は、地区住民の福祉向上を目的として、施設の所在する地域の自治会により自主的に運営されており、地域コミュニティの拠点として円滑に活用されています。日々の利用状況においても特段の支障は報告されておらず、地域の実情に応じた適正な管理が行われていると判断します。引き続き、地域と行政が協力しつつ、安定した運営が継続されることを期待します。		

【総合評価】 ※施設所管課が指定管理者へのヒアリングや実施調査を行い、提案内容や協定書等を勘案しながら指定管理者による管理運営状況を評価

◎総合評価の基準 S（優良）・・・160～200点 A（良）・・・120～159点 B（標準）・・・100～119点 C（要改善）・・・50～99点 D（不適切）・・・0～49点

指定管理者 管理実績基本情報

評価期間 令和 7 年 4 月 1 日 ～ 令和 8 年 3 月 31 日

施設名	和歌山市北出島・有家西集会所	所在地	和歌山市北出島 1 4 1 - 1 2
-----	----------------	-----	---------------------

施設の設置目的	地区住民の福祉の向上を図ること
---------	-----------------

指定管理者名	本市における拠点所在地
宮地区第 1 6 区自治会	

指定管理年数／指定期間	公募・非公募の別	料金制度の別
4 年 / 5 年	非公募	-

施設利用の状況

	今年度	前年度		今年度	前年度
利用者数（人）	2,061	1,054	料金収入（円）	住民による自主管理のため無料	

	今年度	前年度		今年度	前年度
減免件数（件）			減免金額（円）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
開館日数（日）	254	87	貸室稼働率（％）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
自主事業開催回数（回）			自主事業参加者数（人）		

指定管理業務に係る収支状況

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	指定管理料収入			0
	利用料金収入			0
	自主事業による収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	人件費			0
	修繕費			0
	外部委託費			0
	その他			0
	合計	0	0	0
【損益】→		0	0	0

市の収支

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	使用料			0
	広告料			0
	目的外使用料収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	指定管理料			0
	修繕費（市の修繕分）	499,994	140,800	359,194
	人件費			0
	その他	95,707	81,124	14,583
	合計	595,701	221,924	373,777

指定管理者モニタリング実施項目

対象年度：【令和7年度】 管理施設名：【和歌山市北出島・有家西集会所】 指定管理者名：【宮地区第16区自治会】

採点項目		配点（満点）	評点	確認方法等（※は実地調査すべき事項）
1	住民の平等な利用を確保することができるものであるか	【40点】	【25点】	
	①施設の設置目的を十分理解しているか	≦8点>	5点	※ヒアリング（目的外の事業を実施していないか、など）
	②情報公開に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	ホームページでの公開内容、※マニュアルの整備状況、※書類の整理・保存方法
	③関係法令・条例・規則等の把握及び遵守に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	※ヒアリング
	④特定の団体や個人に偏らない平等・公正な利用ができるものとなっているか	≦8点>	5点	※予約システムによる利用状況データ、※減免申請書（利用料金制の場合）
	⑤苦情処理を適切に行えるものとなっているか	≦8点>	5点	※苦情処理マニュアル等の有無、※苦情の件数・内容等をデータベース化したもの
2	公の施設の効用を最大限に発揮することができるものであるか	【30点】	【18点】	
	①利用者の意見要望などを反映させる方策がとられているか	≦6点>	4点	利用者アンケート実施の有無、※アンケートボックスの設置状況
	②利用者に向けた新たなサービスの展開や質の向上が図られるか	≦6点>	4点	新規事業数など、※受付、案内の状況
	③利用者増加に向けた具体的な方策はどうか（急患センター等は馴染まない）	≦4点>	2点	増加数の推移、広報PRの状況
	④従事者の資質向上についての方策はどうか	≦4点>	2点	研修内容・件数、※言葉遣い、※接遇
	⑤自主事業（市からの委託事業ではない分）の実施回数及び内容はどうか	≦10点>	6点	実施回数など
3	施設の適切な維持及び管理を図ることができるものであるか	【30点】	【20点】	
	①過度に利益を優先させるようなものとなっていないか	≦6点>	4点	収益が有る自主事業の実施時間帯、※有料販売物等の有無・程度
	②施設及び備品類についての整備・保守・衛生管理についての考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※清掃・植栽等の状況、※掃除・点検・改修等の記録簿、※備品台帳
	③定期的な自己点検・自己評価を行うか。	≦6点>	4点	自己評価の実施頻度、実施内容、※業務日誌
	④個人情報保護に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※マニュアルの整備状況
	⑤事故や犯罪防止に向けた安全管理の取組を行っているのか	≦6点>	4点	訓練実施計画、※マニュアル整備状況、※警備の状況
4	施設の管理を安定して行う物的及び人的能力を有しているか	【50点】	【30点】	
	①指定管理者制度の趣旨を理解しているか	≦7点>	4点	※ヒアリング
	②安定した管理体制を提供できる財政基盤はあるか	≦15点>	9点	財務諸表、専用口座の有無、※帳簿等の整備状況
	③市の指示に対して適切に対応ができていますか	≦15点>	9点	
	④人員の配置体制や従事者の管理監督に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※人員配置計画と実態、※常勤雇用、非常勤、アルバイトの人数
	⑤必要な有資格者等は適切に配置されているか	≦7点>	4点	※有資格者配置計画と実態
5	施設の管理に係る経費の縮減を図ることができるものであるか	【20点】	【12点】	
	施設の管理に係る経費の縮減に向けた取組を行っているか	≦20点>	12点	予算計画と決算との比較、受益者負担の状況、再委託業務の状況
6	その他	【30点】	【18点】	
	①災害等緊急時の対応策に関する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※マニュアルの整備状況
	②環境保護に対する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	グリーン購入、※ゴミ分別の徹底
	③地元雇用及び地元調達等の考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	契約先一覧、※従業員名簿
	④労働関係法令の遵守をはじめ適切な労働環境の保持に向けた考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※事業主宛に送付された雇用保険関係書類、※時給に関するヒアリング
	⑤地域、NPO、ボランティア等との連携に関する考え方及び方針はどうか	≦3点>	2点	協働事業件数、※ヒアリング
	⑥提案者の社会貢献に関する活動実績はどうか	≦3点>	2点	社会貢献の実施状況
	⑦業務引継ぎに関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	※各業務に関する事務処理マニュアルの整備状況
	⑧部分的に業務を第三者に委託する場合の業者選定・監理に関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	入札実施の有無、※契約書の仕様書に監理について記載あるか
合 計		200点	123点	総合評価 A（良）
総 評		本施設は、地区住民の福祉向上を目的として、施設の所在する地域の自治会により自主的に運営されており、地域コミュニティの拠点として円滑に活用されています。日々の利用状況においても特段の支障は報告されておらず、地域の実情に応じた適正な管理が行われていると判断します。引き続き、地域と行政が協力しつつ、安定した運営が継続されることを期待します。		

【総合評価】 ※施設所管課が指定管理者へのヒアリングや実施調査を行い、提案内容や協定書等を勘案しながら指定管理者による管理運営状況を評価

◎総合評価の基準 S（優良）・・・160～200点 A（良）・・・120～159点 B（標準）・・・100～119点 C（要改善）・・・50～99点 D（不適切）・・・0～49点

指定管理者 管理実績基本情報

評価期間 令和 7 年 4 月 1 日 ～ 令和 8 年 3 月 31 日

施設名	和歌山市新中島地区集会所	所在地	和歌山市中島 6 0 7 - 2
-----	--------------	-----	------------------

施設の設置目的	地区住民の福祉の向上を図ること
---------	-----------------

指定管理者名	本市における拠点所在地
宮前地区第 2 4 区自治会	

指定管理年数／指定期間	公募・非公募の別	料金制度の別
4 年 / 5 年	非公募	-

施設利用の状況

	今年度	前年度		今年度	前年度
利用者数（人）	674	711	料金収入（円）	住民による自主管理のため無料	

	今年度	前年度		今年度	前年度
減免件数（件）			減免金額（円）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
開館日数（日）	72	92	貸室稼働率（％）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
自主事業開催回数（回）			自主事業参加者数（人）		

指定管理業務に係る収支状況

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	指定管理料収入			0
	利用料金収入			0
	自主事業による収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	人件費			0
	修繕費			0
	外部委託費			0
	その他			0
	合計	0	0	0
【損益】→		0	0	0

市の収支

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	使用料			0
	広告料			0
	目的外使用料収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	指定管理料			0
	修繕費（市の修繕分）			0
	人件費			0
	その他	53,975	50,718	3,257
	合計	53,975	50,718	3,257

指定管理者モニタリング実施項目

対象年度：【令和7年度】 管理施設名：【和歌山市新中島地区集会所】 指定管理者名：【宮前地区第24区自治会】

採点項目		配点（満点）	評点	確認方法等（※は実地調査すべき事項）
1	住民の平等な利用を確保することができるものであるか	【40点】	【25点】	
	①施設の設置目的を十分理解しているか	≦8点>	5点	※ヒアリング（目的外の事業を実施していないか、など）
	②情報公開に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	ホームページでの公開内容、※マニュアルの整備状況、※書類の整理・保存方法
	③関係法令・条例・規則等の把握及び遵守に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	※ヒアリング
	④特定の団体や個人に偏らない平等・公正な利用ができるものとなっているか	≦8点>	5点	※予約システムによる利用状況データ、※減免申請書（利用料金制の場合）
	⑤苦情処理を適切に行えるものとなっているか	≦8点>	5点	※苦情処理マニュアル等の有無、※苦情の件数・内容等をデータベース化したもの
2	公の施設の効用を最大限に発揮することができるものであるか	【30点】	【18点】	
	①利用者の意見要望などを反映させる方策がとられているか	≦6点>	4点	利用者アンケート実施の有無、※アンケートボックスの設置状況
	②利用者に向けた新たなサービスの展開や質の向上が図られるか	≦6点>	4点	新規事業数など、※受付、案内の状況
	③利用者増加に向けた具体的な方策はどうか（急患センター等は馴染まない）	≦4点>	2点	増加数の推移、広報PRの状況
	④従事者の資質向上についての方策はどうか	≦4点>	2点	研修内容・件数、※言葉遣い、※接遇
	⑤自主事業（市からの委託事業ではない分）の実施回数及び内容はどうか	≦10点>	6点	実施回数など
3	施設の適切な維持及び管理を図ることができるものであるか	【30点】	【20点】	
	①過度に利益を優先させるようなものとなっていないか	≦6点>	4点	収益が有る自主事業の実施時間帯、※有料販売物等の有無・程度
	②施設及び備品類についての整備・保守・衛生管理についての考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※清掃・植栽等の状況、※掃除・点検・改修等の記録簿、※備品台帳
	③定期的な自己点検・自己評価を行うか。	≦6点>	4点	自己評価の実施頻度、実施内容、※業務日誌
	④個人情報保護に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※マニュアルの整備状況
	⑤事故や犯罪防止に向けた安全管理の取組を行っているのか	≦6点>	4点	訓練実施計画、※マニュアル整備状況、※警備の状況
4	施設の管理を安定して行う物的及び人的能力を有しているか	【50点】	【30点】	
	①指定管理者制度の趣旨を理解しているか	≦7点>	4点	※ヒアリング
	②安定した管理体制を提供できる財政基盤はあるか	≦15点>	9点	財務諸表、専用口座の有無、※帳簿等の整備状況
	③市の指示に対して適切に対応できているか	≦15点>	9点	
	④人員の配置体制や従事者の管理監督に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※人員配置計画と実態、※常勤雇用、非常勤、アルバイトの人数
	⑤必要な有資格者等は適切に配置されているか	≦7点>	4点	※有資格者配置計画と実態
5	施設の管理に係る経費の縮減を図ることができるものであるか	【20点】	【12点】	
	施設の管理に係る経費の縮減に向けた取組を行っているか	≦20点>	12点	予算計画と決算との比較、受益者負担の状況、再委託業務の状況
6	その他	【30点】	【18点】	
	①災害等緊急時の対応策に関する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※マニュアルの整備状況
	②環境保護に対する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	グリーン購入、※ゴミ分別の徹底
	③地元雇用及び地元調達等の考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	契約先一覧、※従業員名簿
	④労働関係法令の遵守をはじめ適切な労働環境の保持に向けた考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※事業主宛に送付された雇用保険関係書類、※時給に関するヒアリング
	⑤地域、NPO、ボランティア等との連携に関する考え方及び方針はどうか	≦3点>	2点	協働事業件数、※ヒアリング
	⑥提案者の社会貢献に関する活動実績はどうか	≦3点>	2点	社会貢献の実施状況
	⑦業務引継ぎに関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	※各業務に関する事務処理マニュアルの整備状況
	⑧部分的に業務を第三者に委託する場合の業者選定・監理に関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	入札実施の有無、※契約書の仕様書に監理について記載あるか
合 計		200点	123点	総合評価 A（良）
総 評		本施設は、地区住民の福祉向上を目的として、施設の所在する地域の自治会により自主的に運営されており、地域コミュニティの拠点として円滑に活用されています。日々の利用状況においても特段の支障は報告されておらず、地域の実情に応じた適正な管理が行われていると判断します。引き続き、地域と行政が協力しつつ、安定した運営が継続されることを期待します。		

【総合評価】 ※施設所管課が指定管理者へのヒアリングや実施調査を行い、提案内容や協定書等を勘案しながら指定管理者による管理運営状況を評価

◎総合評価の基準 S（優良）・・・160～200点 A（良）・・・120～159点 B（標準）・・・100～119点 C（要改善）・・・50～99点 D（不適切）・・・0～49点

指定管理者 管理実績基本情報

評価期間 令和 7 年 4 月 1 日 ～ 令和 8 年 3 月 31 日

施設名	和歌山市有家地区集会所	所在地	和歌山市有家 7 3 - 2
-----	-------------	-----	----------------

施設の設置目的	地区住民の福祉の向上を図ること
---------	-----------------

指定管理者名	本市における拠点所在地
宮地区第 3 区自治会	

指定管理年数／指定期間	公募・非公募の別	料金制度の別
4 年 / 5 年	非公募	-

施設利用の状況

利用者数（人）	今年度	前年度	料金収入（円）	今年度	前年度
	1,382	516		住民による自主管理のため無料	

減免件数（件）	今年度	前年度	減免金額（円）	今年度	前年度

開館日数（日）	今年度	前年度	貸室稼働率（％）	今年度	前年度
	139	62			

自主事業開催回数（回）	今年度	前年度	自主事業参加者数（人）	今年度	前年度

指定管理業務に係る収支状況

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	指定管理料収入			0
	利用料金収入			0
	自主事業による収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	人件費			0
	修繕費			0
	外部委託費			0
	その他			0
	合計	0	0	0
【損益】→		0	0	0

市の収支

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	使用料			0
	広告料			0
	目的外使用料収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	指定管理料			0
	修繕費（市の修繕分）	33,000	617,100	▲ 584,100
	人件費			0
	その他	180,755	348,368	▲ 167,613
	合計	213,755	965,468	▲ 751,713

指定管理者モニタリング実施項目

対象年度：【令和7年度】 管理施設名：【和歌山市有家地区集会所】 指定管理者名：【宮地区第3区自治会】

採点項目		配点（満点）	評点	確認方法等（※は実地調査すべき事項）
1 住民の平等な利用を確保することができるものであるか		【40点】	【25点】	
①施設の設置目的を十分理解しているか		≪8点≫	5点	※ヒアリング（目的外の事業を実施していないか。など）
②情報公開に関する考え方及び方針はどうか		≪8点≫	5点	ホームページでの公開内容、※マニュアルの整備状況、※書類の整理・保存方法
③関係法令・条例・規則等の把握及び遵守に関する考え方及び方針はどうか		≪8点≫	5点	※ヒアリング
④特定の団体や個人に偏らない平等・公正な利用ができるものとなっているか		≪8点≫	5点	※予約システムによる利用状況データ、※減免申請書（利用料金制の場合）
⑤苦情処理を適切に行えるものとなっているか		≪8点≫	5点	※苦情処理マニュアル等の有無、※苦情の件数・内容等をデータベース化したもの
2 公の施設の効用を最大限に発揮することができるものであるか		【30点】	【18点】	
①利用者の意見要望などを反映させる方策がとられているか		≪6点≫	4点	利用者アンケート実施の有無、※アンケートボックスの設置状況
②利用者に向けた新たなサービスの展開や質の向上が図られるか		≪6点≫	4点	新規事業数など、※受付、案内の状況
③利用者増加に向けた具体的な方策はどうか（急患センター等は馴染まない）		≪4点≫	2点	増加数の推移、広報PRの状況
④従事者の資質向上についての方策はどうか		≪4点≫	2点	研修内容・件数、※言葉遣い、※接遇
⑤自主事業（市からの委託事業ではない分）の実施回数及び内容はどうか		≪10点≫	6点	実施回数など
3 施設の適切な維持及び管理を図ることができるものであるか		【30点】	【20点】	
①過度に利益を優先させるようなものとなっていないか		≪6点≫	4点	収益が有る自主事業の実施時間帯、※有料販売物等の有無・程度
②施設及び備品類についての整備・保守・衛生管理についての考え方及び方針はどうか		≪6点≫	4点	※清掃・植栽等の状況、※掃除・点検・改修等の記録簿、※備品台帳
③定期的な自己点検・自己評価を行うか。		≪6点≫	4点	自己評価の実施頻度、実施内容、※業務日誌
④個人情報保護に関する考え方及び方針はどうか		≪6点≫	4点	※マニュアルの整備状況
⑤事故や犯罪防止に向けた安全管理の取組を行っているのか		≪6点≫	4点	訓練実施計画、※マニュアル整備状況、※警備の状況
4 施設の管理を安定して行う物的及び人的能力を有しているか		【50点】	【30点】	
①指定管理者制度の趣旨を理解しているか		≪7点≫	4点	※ヒアリング
②安定した管理体制を提供できる財政基盤はあるか		≪15点≫	9点	財務諸表、専用口座の有無、※帳簿等の整備状況
③市の指示に対して適切に対応ができていないか		≪15点≫	9点	
④人員の配置体制や従事者の管理監督に関する考え方及び方針はどうか		≪6点≫	4点	※人員配置計画と実態、※常勤雇用、非常勤、アルバイトの人数
⑤必要な有資格者等は適切に配置されているか		≪7点≫	4点	※有資格者配置計画と実態
5 施設の管理に係る経費の縮減を図ることができるものであるか		【20点】	【12点】	
施設の管理に係る経費の縮減に向けた取組を行っているか		≪20点≫	12点	予算計画と決算との比較、受益者負担の状況、再委託業務の状況
6 その他		【30点】	【18点】	
①災害等緊急時の対応策に関する考え方及び方針はどうか		≪5点≫	3点	※マニュアルの整備状況
②環境保護に対する考え方及び方針はどうか		≪5点≫	3点	グリーン購入、※ゴミ分別の徹底
③地元雇用及び地元調達等の考え方及び方針はどうか		≪5点≫	3点	契約先一覧、※従業員名簿
④労働関係法令の遵守をはじめ適切な労働環境の保持に向けた考え方及び方針はどうか		≪5点≫	3点	※事業主宛に送付された雇用保険関係書類、※時給に関するヒアリング
⑤地域、NPO、ボランティア等との連携に関する考え方及び方針はどうか		≪3点≫	2点	協働事業件数、※ヒアリング
⑥提案者の社会貢献に関する活動実績はどうか		≪3点≫	2点	社会貢献の実施状況
⑦業務引継ぎに関する考え方及び方針はどうか		≪2点≫	1点	※各業務に関する事務処理マニュアルの整備状況
⑧部分的に業務を第三者に委託する場合の業者選定・監理に関する考え方及び方針はどうか		≪2点≫	1点	入札実施の有無、※契約書の仕様書に監理について記載あるか
合 計		200点	123点	総合評価 A（良）
総 評		本施設は、地区住民の福祉向上を目的として、施設の所在する地域の自治会により自主的に運営されており、地域コミュニティの拠点として円滑に活用されています。日々の利用状況においても特段の支障は報告されておらず、地域の実情に応じた適正な管理が行われていると判断します。引き続き、地域と行政が協力しつつ、安定した運営が継続されることを期待します。		

【総合評価】 ※施設所管課が指定管理者へのヒアリングや実施調査を行い、提案内容や協定書等を勘案しながら指定管理者による管理運営状況を評価

◎総合評価の基準 S（優良）・・・160～200点 A（良）・・・120～159点 B（標準）・・・100～119点 C（要改善）・・・50～99点 D（不適切）・・・0～49点

指定管理者 管理実績基本情報

評価期間 令和 7 年 4 月 1 日 ～ 令和 8 年 3 月 31 日

施設名	和歌山市三葛地区集会所	所在地	和歌山市三葛 8 3 0
-----	-------------	-----	--------------

施設の設置目的	地区住民の福祉の向上を図ること
---------	-----------------

指定管理者名	本市における拠点所在地
名草地区三葛自治会	

指定管理年数／指定期間	公募・非公募の別	料金制度の別
4 年 / 5 年	非公募	－

施設利用の状況

	今年度	前年度		今年度	前年度
利用者数（人）	3,352	2,288	料金収入（円）	住民による自主管理のため無料	

	今年度	前年度		今年度	前年度
減免件数（件）			減免金額（円）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
開館日数（日）	262	189	貸室稼働率（％）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
自主事業開催回数（回）			自主事業参加者数（人）		

指定管理業務に係る収支状況

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	指定管理料収入			0
	利用料金収入			0
	自主事業による収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	人件費			0
	修繕費			0
	外部委託費			0
	その他			0
	合計	0	0	0
【損益】→		0	0	0

市の収支

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	使用料			0
	広告料			0
	目的外使用料収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	指定管理料			0
	修繕費（市の修繕分）			0
	人件費			0
	その他	232,697	231,020	1,677
	合計	232,697	231,020	1,677

指定管理者モニタリング実施項目

対象年度：【令和7年度】 管理施設名：【和歌山市三葛地区集会所】 指定管理者名：【名草地区三葛自治会】

採点項目		配点（満点）	評点	確認方法等（※は実地調査すべき事項）
1 住民の平等な利用を確保することができるものであるか		【40点】	【25点】	
①施設の設置目的を十分理解しているか		≦8点>	5点	※ヒアリング（目的外の事業を実施していないか、など）
②情報公開に関する考え方及び方針はどうか		≦8点>	5点	ホームページでの公開内容、※マニュアルの整備状況、※書類の整理・保存方法
③関係法令・条例・規則等の把握及び遵守に関する考え方及び方針はどうか		≦8点>	5点	※ヒアリング
④特定の団体や個人に偏らない平等・公正な利用ができるものとなっているか		≦8点>	5点	※予約システムによる利用状況データ、※減免申請書（利用料金制の場合）
⑤苦情処理を適切に行えるものとなっているか		≦8点>	5点	※苦情処理マニュアル等の有無、※苦情の件数・内容等をデータベース化したもの
2 公の施設の効用を最大限に発揮することができるものであるか		【30点】	【18点】	
①利用者の意見要望などを反映させる方策がとられているか		≦6点>	4点	利用者アンケート実施の有無、※アンケートボックスの設置状況
②利用者に向けた新たなサービスの展開や質の向上が図られるか		≦6点>	4点	新規事業数など、※受付、案内の状況
③利用者増加に向けた具体的な方策はどうか（急患センター等は馴染まない）		≦4点>	2点	増加数の推移、広報PRの状況
④従事者の資質向上についての方策はどうか		≦4点>	2点	研修内容・件数、※言葉遣い、※接遇
⑤自主事業（市からの委託事業ではない分）の実施回数及び内容はどうか		≦10点>	6点	実施回数など
3 施設の適切な維持及び管理を図ることができるものであるか		【30点】	【20点】	
①過度に利益を優先させるようなものとなっているか		≦6点>	4点	収益が有る自主事業の実施時間帯、※有料販売物等の有無・程度
②施設及び備品類についての整備・保守・衛生管理についての考え方及び方針はどうか		≦6点>	4点	※清掃・植栽等の状況、※掃除・点検・改修等の記録簿、※備品台帳
③定期的な自己点検・自己評価を行うか。		≦6点>	4点	自己評価の実施頻度、実施内容、※業務日誌
④個人情報保護に関する考え方及び方針はどうか		≦6点>	4点	※マニュアルの整備状況
⑤事故や犯罪防止に向けた安全管理の取組を行っているのか		≦6点>	4点	訓練実施計画、※マニュアル整備状況、※警備の状況
4 施設の管理を安定して行う物的及び人的能力を有しているか		【50点】	【30点】	
①指定管理者制度の趣旨を理解しているか		≦7点>	4点	※ヒアリング
②安定した管理体制を提供できる財政基盤はあるか		≦15点>	9点	財務諸表、専用口座の有無、※帳簿等の整備状況
③市の指示に対して適切に対応ができていますか		≦15点>	9点	
④人員の配置体制や従事者の管理監督に関する考え方及び方針はどうか		≦6点>	4点	※人員配置計画と実態、※常勤雇用、非常勤、アルバイトの人数
⑤必要な有資格者等は適切に配置されているか		≦7点>	4点	※有資格者配置計画と実態
5 施設の管理に係る経費の縮減を図ることができるものであるか		【20点】	【12点】	
施設の管理に係る経費の縮減に向けた取組を行っているか		≦20点>	12点	予算計画と決算との比較、受益者負担の状況、再委託業務の状況
6 その他		【30点】	【18点】	
①災害等緊急時の対応策に関する考え方及び方針はどうか		≦5点>	3点	※マニュアルの整備状況
②環境保護に対する考え方及び方針はどうか		≦5点>	3点	グリーン購入、※ゴミ分別の徹底
③地元雇用及び地元調達等の考え方及び方針はどうか		≦5点>	3点	契約先一覧、※従業員名簿
④労働関係法令の遵守をはじめ適切な労働環境の保持に向けた考え方及び方針はどうか		≦5点>	3点	※事業主宛に送付された雇用保険関係書類、※時給に関するヒアリング
⑤地域、NPO、ボランティア等との連携に関する考え方及び方針はどうか		≦3点>	2点	協働事業件数、※ヒアリング
⑥提案者の社会貢献に関する活動実績はどうか		≦3点>	2点	社会貢献の実施状況
⑦業務引継ぎに関する考え方及び方針はどうか		≦2点>	1点	※各業務に関する事務処理マニュアルの整備状況
⑧部分的に業務を第三者に委託する場合の業者選定・監理に関する考え方及び方針はどうか		≦2点>	1点	入札実施の有無、※契約書の仕様書に監理について記載あるか
合 計		200点	123点	総合評価 A（良）
総 評		本施設は、地区住民の福祉向上を目的として、施設の所在する地域の自治会により自主的に運営されており、地域コミュニティの拠点として円滑に活用されています。日々の利用状況においても特段の支障は報告されておらず、地域の実情に応じた適正な管理が行われていると判断します。引き続き、地域と行政が協力しつつ、安定した運営が継続されることを期待します。		

【総合評価】 ※施設所管課が指定管理者へのヒアリングや実施調査を行い、提案内容や協定書等を勘案しながら指定管理者による管理運営状況を評価

◎総合評価の基準 S（優良）・・・160～200点 A（良）・・・120～159点 B（標準）・・・100～119点 C（要改善）・・・50～99点 D（不適切）・・・0～49点

指定管理者 管理実績基本情報

評価期間 令和 7 年 4 月 1 日 ～ 令和 8 年 3 月 31 日

施設名	和歌山市加太地区会館深山分館	所在地	和歌山市深山 1 0 5
-----	----------------	-----	--------------

施設の設置目的	地区住民の福祉の向上を図ること
---------	-----------------

指定管理者名	本市における拠点所在地
加太地区深山自治会	

指定管理年数／指定期間	公募・非公募の別	料金制度の別
4 年 / 5 年	非公募	－

施設利用の状況

	今年度	前年度		今年度	前年度
利用者数（人）	147	100	料金収入（円）	住民による自主管理のため無料	

	今年度	前年度		今年度	前年度
減免件数（件）			減免金額（円）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
開館日数（日）	29	21	貸室稼働率（％）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
自主事業開催回数（回）			自主事業参加者数（人）		

指定管理業務に係る収支状況

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	指定管理料収入			0
	利用料金収入			0
	自主事業による収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	人件費			0
	修繕費			0
	外部委託費			0
	その他			0
	合計	0	0	0
【損益】→		0	0	0

市の収支

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	使用料			0
	広告料			0
	目的外使用料収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	指定管理料			0
	修繕費（市の修繕分）			0
	人件費			0
	その他	174,338	174,848	▲ 510
	合計	174,338	174,848	▲ 510

指定管理者モニタリング実施項目

対象年度：【令和7年度】 管理施設名：【和歌山市加太地区会館深山分館】 指定管理者名：【加太地区深山自治会】

採点項目		配点（満点）	評点	確認方法等（※は実地調査すべき事項）
1	住民の平等な利用を確保することができるものであるか	【40点】	【25点】	
	①施設の設置目的を十分理解しているか	≦8点>	5点	※ヒアリング（目的外の事業を実施していないか、など）
	②情報公開に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	ホームページでの公開内容、※マニュアルの整備状況、※書類の整理・保存方法
	③関係法令・条例・規則等の把握及び遵守に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	※ヒアリング
	④特定の団体や個人に偏らない平等・公正な利用ができるものとなっているか	≦8点>	5点	※予約システムによる利用状況データ、※減免申請書（利用料金制の場合）
	⑤苦情処理を適切に行えるものとなっているか	≦8点>	5点	※苦情処理マニュアル等の有無、※苦情の件数・内容等をデータベース化したもの
2	公の施設の効用を最大限に発揮することができるものであるか	【30点】	【18点】	
	①利用者の意見要望などを反映させる方策がとられているか	≦6点>	4点	利用者アンケート実施の有無、※アンケートボックスの設置状況
	②利用者に向けた新たなサービスの展開や質の向上が図られるか	≦6点>	4点	新規事業数など、※受付、案内の状況
	③利用者増加に向けた具体的な方策はどうか（急患センター等は馴染まない）	≦4点>	2点	増加数の推移、広報PRの状況
	④従事者の資質向上についての方策はどうか	≦4点>	2点	研修内容・件数、※言葉遣い、※接遇
	⑤自主事業（市からの委託事業ではない分）の実施回数及び内容はどうか	≦10点>	6点	実施回数など
3	施設の適切な維持及び管理を図ることができるものであるか	【30点】	【20点】	
	①過度に利益を優先させるようなものとなっていないか	≦6点>	4点	収益が有る自主事業の実施時間帯、※有料販売物等の有無・程度
	②施設及び備品類についての整備・保守・衛生管理についての考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※清掃・植栽等の状況、※掃除・点検・改修等の記録簿、※備品台帳
	③定期的な自己点検・自己評価を行うか。	≦6点>	4点	自己評価の実施頻度、実施内容、※業務日誌
	④個人情報保護に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※マニュアルの整備状況
	⑤事故や犯罪防止に向けた安全管理の取組を行っているのか	≦6点>	4点	訓練実施計画、※マニュアル整備状況、※警備の状況
4	施設の管理を安定して行う物的及び人的能力を有しているか	【50点】	【30点】	
	①指定管理者制度の趣旨を理解しているか	≦7点>	4点	※ヒアリング
	②安定した管理体制を提供できる財政基盤はあるか	≦15点>	9点	財務諸表、専用口座の有無、※帳簿等の整備状況
	③市の指示に対して適切に対応ができていますか	≦15点>	9点	
	④人員の配置体制や従事者の管理監督に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※人員配置計画と実態、※常勤雇用、非常勤、アルバイトの人数
	⑤必要な有資格者等は適切に配置されているか	≦7点>	4点	※有資格者配置計画と実態
5	施設の管理に係る経費の縮減を図ることができるものであるか	【20点】	【12点】	
	施設の管理に係る経費の縮減に向けた取組を行っているか	≦20点>	12点	予算計画と決算との比較、受益者負担の状況、再委託業務の状況
6	その他	【30点】	【18点】	
	①災害等緊急時の対応策に関する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※マニュアルの整備状況
	②環境保護に対する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	グリーン購入、※ゴミ分別の徹底
	③地元雇用及び地元調達等の考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	契約先一覧、※従業員名簿
	④労働関係法令の遵守をはじめ適切な労働環境の保持に向けた考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※事業主宛に送付された雇用保険関係書類、※時給に関するヒアリング
	⑤地域、NPO、ボランティア等との連携に関する考え方及び方針はどうか	≦3点>	2点	協働事業件数、※ヒアリング
	⑥提案者の社会貢献に関する活動実績はどうか	≦3点>	2点	社会貢献の実施状況
	⑦業務引継ぎに関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	※各業務に関する事務処理マニュアルの整備状況
	⑧部分的に業務を第三者に委託する場合の業者選定・監理に関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	入札実施の有無、※契約書の仕様書に監理について記載あるか
合 計		200点	123点	総合評価 A（良）
総 評		本施設は、地区住民の福祉向上を目的として、施設の所在する地域の自治会により自主的に運営されており、地域コミュニティの拠点として円滑に活用されています。日々の利用状況においても特段の支障は報告されておらず、地域の実情に応じた適正な管理が行われていると判断します。引き続き、地域と行政が協力しつつ、安定した運営が継続されることを期待します。		

【総合評価】 ※施設所管課が指定管理者へのヒアリングや実施調査を行い、提案内容や協定書等を勘案しながら指定管理者による管理運営状況を評価

◎総合評価の基準 S（優良）・・・160～200点 A（良）・・・120～159点 B（標準）・・・100～119点 C（要改善）・・・50～99点 D（不適切）・・・0～49点

指定管理者 管理実績基本情報

評価期間 令和 7 年 4 月 1 日 ～ 令和 8 年 3 月 31 日

施設名	和歌山市紀三井寺北集会所	所在地	和歌山市紀三井寺 8 0 7 - 6 6
-----	--------------	-----	----------------------

施設の設置目的	地区住民の福祉の向上を図ること
---------	-----------------

指定管理者名	本市における拠点所在地
名草地区旭橋団地自治会	

指定管理年数／指定期間	公募・非公募の別	料金制度の別
4 年 / 5 年	非公募	－

施設利用の状況

	今年度	前年度		今年度	前年度
利用者数（人）	1,159	705	料金収入（円）	住民による自主管理のため無料	

	今年度	前年度		今年度	前年度
減免件数（件）			減免金額（円）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
開館日数（日）	111	76	貸室稼働率（％）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
自主事業開催回数（回）			自主事業参加者数（人）		

指定管理業務に係る収支状況

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	指定管理料収入			0
	利用料金収入			0
	自主事業による収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	人件費			0
	修繕費			0
	外部委託費			0
	その他			0
	合計	0	0	0
【損益】→		0	0	0

市の収支

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	使用料			0
	広告料			0
	目的外使用料収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	指定管理料			0
	修繕費（市の修繕分）			0
	人件費			0
	その他	171,268	177,949	▲ 6,681
	合計	171,268	177,949	▲ 6,681

指定管理者モニタリング実施項目

対象年度：【令和7年度】 管理施設名：【和歌山市紀三井寺北集会所】 指定管理者名：【名草地区旭橋団地自治会】

採点項目		配点（満点）	評点	確認方法等（※は実地調査すべき事項）
1	住民の平等な利用を確保することができるものであるか	【40点】	【25点】	
	①施設の設置目的を十分理解しているか	≪8点≫	5点	※ヒアリング（目的外の事業を実施していないか、など）
	②情報公開に関する考え方及び方針はどうか	≪8点≫	5点	ホームページでの公開内容、※マニュアルの整備状況、※書類の整理・保存方法
	③関係法令・条例・規則等の把握及び遵守に関する考え方及び方針はどうか	≪8点≫	5点	※ヒアリング
	④特定の団体や個人に偏らない平等・公正な利用ができるものとなっているか	≪8点≫	5点	※予約システムによる利用状況データ、※減免申請書（利用料金制の場合）
	⑤苦情処理を適切に行えるものとなっているか	≪8点≫	5点	※苦情処理マニュアル等の有無、※苦情の件数・内容等をデータベース化したもの
2	公の施設の効用を最大限に発揮することができるものであるか	【30点】	【18点】	
	①利用者の意見要望などを反映させる方策がとられているか	≪6点≫	4点	利用者アンケート実施の有無、※アンケートボックスの設置状況
	②利用者に向けた新たなサービスの展開や質の向上が図られるか	≪6点≫	4点	新規事業数など、※受付、案内の状況
	③利用者増加に向けた具体的な方策はどうか（急患センター等は馴染まない）	≪4点≫	2点	増加数の推移、広報PRの状況
	④従事者の資質向上についての方策はどうか	≪4点≫	2点	研修内容・件数、※言葉遣い、※接遇
	⑤自主事業（市からの委託事業ではない分）の実施回数及び内容はどうか	≪10点≫	6点	実施回数など
3	施設の適切な維持及び管理を図ることができるものであるか	【30点】	【20点】	
	①過度に利益を優先させるようなものとなっていないか	≪6点≫	4点	収益が有る自主事業の実施時間帯、※有料販売物等の有無・程度
	②施設及び備品類についての整備・保守・衛生管理についての考え方及び方針はどうか	≪6点≫	4点	※清掃・植栽等の状況、※掃除・点検・改修等の記録簿、※備品台帳
	③定期的な自己点検・自己評価を行うか	≪6点≫	4点	自己評価の実施頻度、実施内容、※業務日誌
	④個人情報保護に関する考え方及び方針はどうか	≪6点≫	4点	※マニュアルの整備状況
	⑤事故や犯罪防止に向けた安全管理の取組を行っているのか	≪6点≫	4点	訓練実施計画、※マニュアル整備状況、※警備の状況
4	施設の管理を安定して行う物的及び人的能力を有しているか	【50点】	【30点】	
	①指定管理者制度の趣旨を理解しているか	≪7点≫	4点	※ヒアリング
	②安定した管理体制を提供できる財政基盤はあるか	≪15点≫	9点	財務諸表、専用口座の有無、※帳簿等の整備状況
	③市の指示に対して適切に対応できているか	≪15点≫	9点	
	④人員の配置体制や従事者の管理監督に関する考え方及び方針はどうか	≪6点≫	4点	※人員配置計画と実態、※常勤雇用、非常勤、アルバイトの人数
	⑤必要な有資格者等は適切に配置されているか	≪7点≫	4点	※有資格者配置計画と実態
5	施設の管理に係る経費の縮減を図ることができるものであるか	【20点】	【12点】	
	施設の管理に係る経費の縮減に向けた取組を行っているか	≪20点≫	12点	予算計画と決算との比較、受益者負担の状況、再委託業務の状況
6	その他	【30点】	【18点】	
	①災害等緊急時の対応策に関する考え方及び方針はどうか	≪5点≫	3点	※マニュアルの整備状況
	②環境保護に対する考え方及び方針はどうか	≪5点≫	3点	グリーン購入、※ゴミ分別の徹底
	③地元雇用及び地元調達等の考え方及び方針はどうか	≪5点≫	3点	契約先一覧、※従業員名簿
	④労働関係法令の遵守をはじめ適切な労働環境の保持に向けた考え方及び方針はどうか	≪5点≫	3点	※事業主宛に送付された雇用保険関係書類、※時給に関するヒアリング
	⑤地域、NPO、ボランティア等との連携に関する考え方及び方針はどうか	≪3点≫	2点	協働事業件数、※ヒアリング
	⑥提案者の社会貢献に関する活動実績はどうか	≪3点≫	2点	社会貢献の実施状況
	⑦業務引継ぎに関する考え方及び方針はどうか	≪2点≫	1点	※各業務に関する事務処理マニュアルの整備状況
	⑧部分的に業務を第三者に委託する場合の業者選定・監理に関する考え方及び方針はどうか	≪2点≫	1点	入札実施の有無、※契約書の仕様書に監理について記載あるか
合 計		200点	123点	総合評価 A（良）
総 評		本施設は、地区住民の福祉向上を目的として、施設の所在する地域の自治会により自主的に運営されており、地域コミュニティの拠点として円滑に活用されています。日々の利用状況においても特段の支障は報告されておらず、地域の実情に応じた適正な管理が行われていると判断します。引き続き、地域と行政が協力しつつ、安定した運営が継続されることを期待します。		

【総合評価】 ※施設所管課が指定管理者へのヒアリングや実施調査を行い、提案内容や協定書等を勘案しながら指定管理者による管理運営状況を評価

◎総合評価の基準 S（優良）・・・160～200点 A（良）・・・120～159点 B（標準）・・・100～119点 C（要改善）・・・50～99点 D（不適切）・・・0～49点

指定管理者 管理実績基本情報

評価期間 令和 7 年 4 月 1 日 ～ 令和 8 年 3 月 31 日

施設名	和歌山市有本地区集会所	所在地	和歌山市有本 5 7 2 - 5
-----	-------------	-----	------------------

施設の設置目的	地区住民の福祉の向上を図ること
---------	-----------------

指定管理者名	本市における拠点所在地
四箇郷地区栗林北自治会	

指定管理年数／指定期間	公募・非公募の別	料金制度の別
4 年 / 5 年	非公募	-

施設利用の状況

	今年度	前年度		今年度	前年度
利用者数（人）	1,243	1,189	料金収入（円）	住民による自主管理のため無料	

	今年度	前年度		今年度	前年度
減免件数（件）			減免金額（円）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
開館日数（日）	173	181	貸室稼働率（％）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
自主事業開催回数（回）			自主事業参加者数（人）		

指定管理業務に係る収支状況

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	指定管理料収入			0
	利用料金収入			0
	自主事業による収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	人件費			0
	修繕費			0
	外部委託費			0
	その他			0
	合計	0	0	0
【損益】→		0	0	0

市の収支

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	使用料			0
	広告料			0
	目的外使用料収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	指定管理料			0
	修繕費（市の修繕分）			0
	人件費			0
	その他	197,946	182,100	15,846
	合計	197,946	182,100	15,846

指定管理者モニタリング実施項目

対象年度：【令和7年度】 管理施設名：【和歌山市有本地区集会所】 指定管理者名：【四箇郷地区栗林北自治会】

採点項目		配点（満点）	評点	確認方法等（※は実地調査すべき事項）
1	住民の平等な利用を確保することができるものであるか	【40点】	【25点】	
	①施設の設置目的を十分理解しているか	≦8点>	5点	※ヒアリング（目的外の事業を実施していないか、など）
	②情報公開に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	ホームページでの公開内容、※マニュアルの整備状況、※書類の整理・保存方法
	③関係法令・条例・規則等の把握及び遵守に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	※ヒアリング
	④特定の団体や個人に偏らない平等・公正な利用ができるものとなっているか	≦8点>	5点	※予約システムによる利用状況データ、※減免申請書（利用料金制の場合）
	⑤苦情処理を適切に行えるものとなっているか	≦8点>	5点	※苦情処理マニュアル等の有無、※苦情の件数・内容等をデータベース化したもの
2	公の施設の効用を最大限に発揮することができるものであるか	【30点】	【18点】	
	①利用者の意見要望などを反映させる方策がとられているか	≦6点>	4点	利用者アンケート実施の有無、※アンケートボックスの設置状況
	②利用者に向けた新たなサービスの展開や質の向上が図られるか	≦6点>	4点	新規事業数など、※受付、案内の状況
	③利用者増加に向けた具体的な方策はどうか（急患センター等は馴染まない）	≦4点>	2点	増加数の推移、広報PRの状況
	④従事者の資質向上についての方策はどうか	≦4点>	2点	研修内容・件数、※言葉遣い、※接遇
	⑤自主事業（市からの委託事業ではない分）の実施回数及び内容はどうか	≦10点>	6点	実施回数など
3	施設の適切な維持及び管理を図ることができるものであるか	【30点】	【20点】	
	①過度に利益を優先させるようなものとなっていないか	≦6点>	4点	収益が有る自主事業の実施時間帯、※有料販売物等の有無・程度
	②施設及び備品類についての整備・保守・衛生管理についての考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※清掃・植栽等の状況、※掃除・点検・改修等の記録簿、※備品台帳
	③定期的な自己点検・自己評価を行うか。	≦6点>	4点	自己評価の実施頻度、実施内容、※業務日誌
	④個人情報保護に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※マニュアルの整備状況
	⑤事故や犯罪防止に向けた安全管理の取組を行っているのか	≦6点>	4点	訓練実施計画、※マニュアル整備状況、※警備の状況
4	施設の管理を安定して行う物的及び人的能力を有しているか	【50点】	【30点】	
	①指定管理者制度の趣旨を理解しているか	≦7点>	4点	※ヒアリング
	②安定した管理体制を提供できる財政基盤はあるか	≦15点>	9点	財務諸表、専用口座の有無、※帳簿等の整備状況
	③市の指示に対して適切に対応ができていますか	≦15点>	9点	
	④人員の配置体制や従事者の管理監督に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※人員配置計画と実態、※常勤雇用、非常勤、アルバイトの人数
	⑤必要な有資格者等は適切に配置されているか	≦7点>	4点	※有資格者配置計画と実態
5	施設の管理に係る経費の縮減を図ることができるものであるか	【20点】	【12点】	
	施設の管理に係る経費の縮減に向けた取組を行っているか	≦20点>	12点	予算計画と決算との比較、受益者負担の状況、再委託業務の状況
6	その他	【30点】	【18点】	
	①災害等緊急時の対応策に関する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※マニュアルの整備状況
	②環境保護に対する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	グリーン購入、※ゴミ分別の徹底
	③地元雇用及び地元調達等の考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	契約先一覧、※従業員名簿
	④労働関係法令の遵守をはじめ適切な労働環境の保持に向けた考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※事業主宛に送付された雇用保険関係書類、※時給に関するヒアリング
	⑤地域、NPO、ボランティア等との連携に関する考え方及び方針はどうか	≦3点>	2点	協働事業件数、※ヒアリング
	⑥提案者の社会貢献に関する活動実績はどうか	≦3点>	2点	社会貢献の実施状況
	⑦業務引継ぎに関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	※各業務に関する事務処理マニュアルの整備状況
	⑧部分的に業務を第三者に委託する場合の業者選定・監理に関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	入札実施の有無、※契約書の仕様書に監理について記載あるか
合 計		200点	123点	総合評価 A（良）
総 評		本施設は、地区住民の福祉向上を目的として、施設の所在する地域の自治会により自主的に運営されており、地域コミュニティの拠点として円滑に活用されています。日々の利用状況においても特段の支障は報告されておらず、地域の実情に応じた適正な管理が行われていると判断します。引き続き、地域と行政が協力しつつ、安定した運営が継続されることを期待します。		

【総合評価】 ※施設所管課が指定管理者へのヒアリングや実施調査を行い、提案内容や協定書等を勘案しながら指定管理者による管理運営状況进行评估

◎総合評価の基準 S（優良）・・・160～200点 A（良）・・・120～159点 B（標準）・・・100～119点 C（要改善）・・・50～99点 D（不適切）・・・0～49点

指定管理者 管理実績基本情報

評価期間 令和 7 年 4 月 1 日 ～ 令和 8 年 3 月 31 日

施設名	和歌山市宮北地区集会所	所在地	和歌山市友田町 3 丁目 6 5
-----	-------------	-----	------------------

施設の設置目的	地区住民の福祉の向上を図ること
---------	-----------------

指定管理者名	本市における拠点所在地
宮北地区連合自治会	

指定管理年数／指定期間	公募・非公募の別	料金制度の別
4 年 / 5 年	非公募	－

施設利用の状況

	今年度	前年度		今年度	前年度
利用者数（人）	3,536	2,357	料金収入（円）	住民による自主管理のため無料	

	今年度	前年度		今年度	前年度
減免件数（件）			減免金額（円）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
開館日数（日）	241	146	貸室稼働率（％）		

	今年度	前年度		今年度	前年度
自主事業開催回数（回）			自主事業参加者数（人）		

指定管理業務に係る収支状況

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	指定管理料収入			0
	利用料金収入			0
	自主事業による収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	人件費			0
	修繕費			0
	外部委託費			0
	その他			0
	合計	0	0	0
【損益】→		0	0	0

市の収支

（単位：円）

	項目	今年度	前年度	増減
収 入	使用料			0
	広告料			0
	目的外使用料収入			0
	その他			0
	合計	0	0	0
支 出	指定管理料			0
	修繕費（市の修繕分）	313,830	0	313,830
	人件費			0
	その他	94,993	83,191	11,802
	合計	408,823	83,191	325,632

指定管理者モニタリング実施項目

対象年度：【令和7年度】 管理施設名：【和歌山市宮北地区集会所】 指定管理者名：【宮北地区連合自治会】

採点項目		配点（満点）	評点	確認方法等（※は実地調査すべき事項）
1	住民の平等な利用を確保することができるものであるか	【40点】	【25点】	
	①施設の設置目的を十分理解しているか	≦8点>	5点	※ヒアリング（目的外の事業を実施していないか、など）
	②情報公開に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	ホームページでの公開内容、※マニュアルの整備状況、※書類の整理・保存方法
	③関係法令・条例・規則等の把握及び遵守に関する考え方及び方針はどうか	≦8点>	5点	※ヒアリング
	④特定の団体や個人に偏らない平等・公正な利用ができるものとなっているか	≦8点>	5点	※予約システムによる利用状況データ、※減免申請書（利用料金制の場合）
	⑤苦情処理を適切に行えるものとなっているか	≦8点>	5点	※苦情処理マニュアル等の有無、※苦情の件数・内容等をデータベース化したもの
2	公の施設の効用を最大限に発揮することができるものであるか	【30点】	【18点】	
	①利用者の意見要望などを反映させる方策がとられているか	≦6点>	4点	利用者アンケート実施の有無、※アンケートボックスの設置状況
	②利用者に向けた新たなサービスの展開や質の向上が図られるか	≦6点>	4点	新規事業数など、※受付、案内の状況
	③利用者増加に向けた具体的な方策はどうか（急患センター等は馴染まない）	≦4点>	2点	増加数の推移、広報PRの状況
	④従事者の資質向上についての方策はどうか	≦4点>	2点	研修内容・件数、※言葉遣い、※接遇
	⑤自主事業（市からの委託事業ではない分）の実施回数及び内容はどうか	≦10点>	6点	実施回数など
3	施設の適切な維持及び管理を図ることができるものであるか	【30点】	【20点】	
	①過度に利益を優先させるようなものとなっていないか	≦6点>	4点	収益が有る自主事業の実施時間帯、※有料販売物等の有無・程度
	②施設及び備品類についての整備・保守・衛生管理についての考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※清掃・植栽等の状況、※掃除・点検・改修等の記録簿、※備品台帳
	③定期的な自己点検・自己評価を行うか。	≦6点>	4点	自己評価の実施頻度、実施内容、※業務日誌
	④個人情報保護に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※マニュアルの整備状況
	⑤事故や犯罪防止に向けた安全管理の取組を行っているのか	≦6点>	4点	訓練実施計画、※マニュアル整備状況、※警備の状況
4	施設の管理を安定して行う物的及び人的能力を有しているか	【50点】	【30点】	
	①指定管理者制度の趣旨を理解しているか	≦7点>	4点	※ヒアリング
	②安定した管理体制を提供できる財政基盤はあるか	≦15点>	9点	財務諸表、専用口座の有無、※帳簿等の整備状況
	③市の指示に対して適切に対応できているか	≦15点>	9点	
	④人員の配置体制や従事者の管理監督に関する考え方及び方針はどうか	≦6点>	4点	※人員配置計画と実態、※常勤雇用、非常勤、アルバイトの人数
	⑤必要な有資格者等は適切に配置されているか	≦7点>	4点	※有資格者配置計画と実態
5	施設の管理に係る経費の縮減を図ることができるものであるか	【20点】	【12点】	
	施設の管理に係る経費の縮減に向けた取組を行っているか	≦20点>	12点	予算計画と決算との比較、受益者負担の状況、再委託業務の状況
6	その他	【30点】	【18点】	
	①災害等緊急時の対応策に関する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※マニュアルの整備状況
	②環境保護に対する考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	グリーン購入、※ゴミ分別の徹底
	③地元雇用及び地元調達等の考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	契約先一覧、※従業員名簿
	④労働関係法令の遵守をはじめ適切な労働環境の保持に向けた考え方及び方針はどうか	≦5点>	3点	※事業主宛に送付された雇用保険関係書類、※時給に関するヒアリング
	⑤地域、NPO、ボランティア等との連携に関する考え方及び方針はどうか	≦3点>	2点	協働事業件数、※ヒアリング
	⑥提案者の社会貢献に関する活動実績はどうか	≦3点>	2点	社会貢献の実施状況
	⑦業務引継ぎに関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	※各業務に関する事務処理マニュアルの整備状況
	⑧部分的に業務を第三者に委託する場合の業者選定・監理に関する考え方及び方針はどうか	≦2点>	1点	入札実施の有無、※契約書の仕様書に監理について記載あるか
合 計		200点	123点	総合評価 A（良）
総 評		本施設は、地区住民の福祉向上を目的として、施設の所在する地域の連合自治会により自主的に運営されており、地域コミュニティの拠点として円滑に活用されています。日々の利用状況においても特段の支障は報告されておらず、地域の実情に応じた適正な管理が行われていると判断します。引き続き、地域と行政が協力しつつ、安定した運営が継続されることを期待します。		

【総合評価】 ※施設所管課が指定管理者へのヒアリングや実施調査を行い、提案内容や協定書等を勘案しながら指定管理者による管理運営状況を評価

◎総合評価の基準 S（優良）・・・160～200点 A（良）・・・120～159点 B（標準）・・・100～119点 C（要改善）・・・50～99点 D（不適切）・・・0～49点